

View results

Respondent

24

Anonymous

05:35

Time to complete

1. Huvudförfattarens namn *

Oskar Jonsson

2. Huvudförfattarens lärosäte *

Lunds universitet

3. Huvudförfattarens e-postadress *

oskar.jonsson@med.lu.se

4. Ev. medförfattarens namn och organisationstillhörighet

Sara Hultqvist, Lunds universitet
Afsaneh Taei, Högskolan Dalarna
Susanne Iwarsson, Lunds universitet

5. Jag/vi önskar presentera i följande format (flera val är möjligt): *

☒ Muntligt

☐ Poster

6. Jag/vi önskar presentera på (ett val är möjligt): *

☒ Svenska

☐ Engelska

7. Titel på abstract *

Ambitiösa ansatser och konceptuell oskärpa: En analys av hur samverkansplaner beskrevs och bedömdes i ansökningar till Forte 2023

Samverkan med omgivande samhälle förespråkas som ett sätt att överbrygga klyftor mellan forskning och praktik och tackla komplexa samhällsutmaningar. Studien baseras på ett uppdrag från Forskningsrådet för hälsa, arbetsliv och välfärd (Forte), som har höga ambitioner att stärka samverkan mellan akademien och omgivande samhälle. Syftet var att få en fördjupad bild av hur forskare beskriver samverkan med omgivande samhälle i ansökningar och hur granskare kommenterar samverkanskriteriet i yttranden.

Materialet bestod av ansökningar och yttranden från Fortes utlysning av projektbidrag år 2023. Metoderna för analys var: kartläggning av begrepp för samverkansansatser (N=827), innehållsanalys av beviljade ansökningar med samverkan och ett stratifierat urval av avslagna ansökningar (n=128) samt genomgång av beviljade ansökningar utan samverkan (n=6). Dessutom ingick en jämförelse med resultaten från en analys av ansökningar och yttranden från Fortes utlysningar år 2016.

Majoriteten av ansökningarna uppvisade samverkansambitioner, trots att inga krav ställdes på planerad samverkan i studerad utlysning. Resultaten visar en stor variation i beskrivningarna av samverkan. Samverkan var ofta integrerad i ett väletablerat tillvägagångssätt. Dock fanns det ett glapp mellan hur Forte definierat samverkanskriteriet och hur det uppfylldes i ansökningarna. En del beskrivningar var färgade av en bristande förståelse för samverkanskriteriet.

I likhet med resultaten från 2016 var det en betydande variation av samverkan med olika samverkansaktörer. De aktörskategorier som oftast angavs var offentlig sektor, privatpersoner och intresseorganisationer. Ibland saknades en tydlig beskrivning av hur samverkan med aktörerna var tänkt att genomföras. I några ansökningar där forskarna deklarerat att ingen samverkan planerades fanns det trots allt inslag av beskrivningar av samverkan. I en tredjedel av yttrandena nämndes inte samverkanskriteriet – flertalet var korta och generellt hållna.

Samverkan betyder olika saker för olika forskare. Det medför utmaningar vid utveckling av teorier och modeller för att bättre förstå, beskriva och genomföra samverkan. Samtidigt kan begreppets öppenhet främja nya sätt att samverka.

Referenser:

Benner, M. & Sörlin, S. (2015). Samverkansuppgiften i ett historiskt och institutionellt perspektiv. Vinnova analys VA 2015:02.

Denvall, V. & Iwarsson, S. (2022). Participation vad när hur. Studentlitteratur.

Hultqvist, S., Tai, A., Iwarsson, S. & Jonsson, O. (2025). Analys av samverkan med omgivande samhälle i ansökningar om projektbidrag till Forte 2023. Forte: Forskningsrådet för hälsa, arbetsliv och välfärd.

Hultqvist, S. (2021). The participatory turn in Swedish ageing research: productive interactions as learning and societal impact. *Educational Gerontology*, 47(11), 514-525.

Hultqvist, S., Jonsson, O., Jönson, H., & Iwarsson, S. (2021). Collaboration in grant proposals and assessments in ageing research—justification or a quest for a collaborology? *Social Epistemology*, 35(5), 427-440.

Jonsson, O. & Iwarsson, S. (2018). Analys av samverkan, samhällsrelevans och kunskapsspridning av forskning i ansökningar till Forte 2016. Forte: Forskningsrådet för hälsa, arbetsliv och välfärd.

Jonsson, O., & Iwarsson, S. (2022). Scrutinizing the collaboration criterion in research: how do policy ambitions play out in proposals and assessments? *Scientometrics*, 127(8), 4675-4696.

Nowotny, H. (2003). Re-thinking science: from reliable knowledge to socially robust knowledge. *Entangled Histories and Negotiated Universals*, 14-31.